*RAPPORT*

**Wat is het verzoek?**

Verzoekster vroeg de Ombudscommissie haar klacht over het niet kwijtschelden van gemeentelijke belastingen en waterschapslasten te onderzoeken. Verzoekster is het niet eens met de afwijzing van haar kwijtschelding en administratief beroep door de gemeente.

**Wat is ons oordeel?**

Op grond van de wet komt verzoekster voor 2013 niet in aanmerking voor kwijtschelding. Haar vermogen ligt boven de kwijtscheldingsnorm. De gemeente heeft de regels goed toegepast bij de afwijzing van het verzoek om kwijtschelding en de afwijzing van het administratief beroep. Er is geen sprake van een onbehoorlijke gedraging van de gemeente.

De commissie vindt wel dat de gemeente verzoekster beter en eerder had moeten informeren over de manier waarop haar verzoek om kwijtschelding beoordeeld was. Dit heeft de gemeente alsnog gedaan na de hoorzitting.

De commissie vindt verder de term “geautomatiseerde kwijtschelding” in de brieven van de gemeente verwarrend. De commissie vraagt de gemeente de tekst in de brieven over “geautomatiseerde” en automatische kwijtschelding nog eens te bekijken.

Over hoe wij tot dit oordeel gekomen zijn, leest u hieronder meer.

**Hoe beoordeelden wij het verzoek?**

De Ombudscommissie onderzocht of de gemeente op een behoorlijke manier is omgegaan met verzoekster. Zowel bij de afhandeling van de klachten als bij het administratief beroep. Daarbij toetste de commissie het verzoek aan de behoorlijkheidsnormen uit de Behoorlijkheidswijzer van de Nationale Ombudsman.

**Hoe was de procedure?**

De Ombudscommissie nodigde partijen uit voor een hoorzitting op 17 juni 2013. Partijen waren hierbij aanwezig en vertelden ieder hun kant van het verhaal. Ook stelde de commissie vragen aan partijen.

Na de hoorzitting stelde de commissie een verslag van bevindingen op. Hiermee beëindigde de commissie haar feitenonderzoek. Partijen konden op dit verslag reageren. De gemeente maakte van deze mogelijkheid gebruik. De commissie betrok deze reactie in haar rapport.

Na de hoorzitting informeerde de gemeente de Ombudscommissie over de geldende kwijtscheldingsnorm voor verzoekster. De gemeente gaf ook verzoekster daarover uitleg. Deze verdere informatie betrok de Ombudscommissie in dit rapport.

**Wat zijn onze overwegingen?**

Hieronder treft u onze overwegingen aan die geleid hebben tot ons oordeel.

Wanneer heeft iemand recht op kwijtschelding?

Iedere belastingplichtige burger van de gemeente ontvangt elk jaar een aanslag gemeentelijke belastingen en waterschapslasten. Mensen met een laag inkomen en weinig (spaar)geld en bezittingen kunnen kwijtschelding van gemeenschappelijke belastingen en waterschapslasten krijgen. In dat geval hoeft men de aanslag gemeentelijke belastingen niet of niet helemaal te betalen.

Of iemand in aanmerking komt voor kwijtschelding, hangt af van de persoonlijke en financiële omstandigheden zoals inkomen, (spaar)geld, bezittingen en woonlasten.

Een verzoek om kwijtschelding moet de gemeente beoordelen aan de hand van de Uitvoeringsregeling Invorderingswet 1990. Als er zowel onvoldoende inkomen als vermogen is, verleent de gemeente (gedeeltelijke) kwijtschelding. In andere gevallen wordt ervan uitgegaan dat de betreffende belastingplichtige de aanslag kan betalen.

Wat is automatische vrijstelling?

Als iemand voorgaande jaren kwijtschelding ontving, komt diegene in sommige gevallen voor automatische kwijtschelding in aanmerking.

Automatische kwijtschelding houdt in dat, zolang het inkomen en vermogen niet verandert, betrokkene in de jaren erna geen belasting hoeft te betalen. Hij hoeft dan niet ieder jaar zelf opnieuw een aanvraag om kwijtschelding te doen.

Of iemand recht heeft op automatische vrijstelling, laat de gemeente ’s-Hertogenbosch ieder jaar toetsen door het Inlichtingenbureau. Voorwaarde is wel dat degene die kwijtschelding aanvraagt de gemeente toestemming gaf voor de toetsing door dit Inlichtingenbureau.

Het Inlichtingenbureau toetst het vermogen van de aanvrager aan de normbedragen kwijtscheldingen belastingen. Dit zijn normen voor inkomen en vermogen. Het Inlichtingenbureau controleert gegevens via (o.a.) het UWV, de Belastingdienst en het RDW. Zo stelt zij geautomatiseerd vast of recht is op automatische kwijtschelding.

Hoe informeerde de gemeente verzoekster?

Verzoekster kreeg vanaf 2004 kwijtschelding. Voorgaande jaren verliep de kwijtschelding steeds automatisch. Eind 2012 verleende verzoekster toestemming voor de inkomens- en vermogenstoets door het Inlichtingenbureau. Dit bureau stelde vast dat het saldo op de bankrekening(en) van verzoekster hoger was dan de wet toestaat. Om die reden verleende de gemeente voor 2013 niet automatisch kwijtschelding en legde de gemeente verzoekster een aanslag gemeentelijke heffingen op.

De Ombudscommissie stelt vast dat de gemeente verzoekster informeerde over de resultaten van de toets van het Inlichtingenbureau en de consequenties daarvan. In haar brieven spreekt de gemeente over “geautomatiseerde vrijstelling”. In de brief om toestemming te vragen gegevens op te vragen bij het Inlichtingenbureau. En ook in de brief over de resultaten van de toetsing door het Inlichtingenbureau. De term “geautomatiseerde vrijstelling” leidde tot verwarring bij verzoekster. Zij begreep uit genoemde brieven niet waarom zij geen recht meer had op automatische vrijstelling.

De commissie vindt de term “geautomatiseerde vrijstelling” verwarrend. Niet uit te sluiten is dat burgers door de term “geautomatiseerde vrijstelling” denken dat ze recht hebben op automatische kwijtschelding. Dit is niet zo. De burger verleent toestemming voor een toets door het Inlichtingenbureau. Pas na deze toets volgt wel of niet automatische kwijtschelding.

De commissie vraagt de gemeente op dit punt nog eens goed naar de tekst in haar brieven te kijken om genoemde verwarring tussen “geautomatiseerde” en “automatische” vrijstelling te voorkomen. Dit kan door de tekst zo nodig aan te passen of aan te vullen.

De Ombudscommissie stelt vast dat geen sprake is van een verkeerde of onvolledige informatieverschaffing aan verzoekster. Om die reden is er op dit punt ook geen sprake van een onbehoorlijke gedraging.

Hoe beoordeelde de gemeente het vermogen van verzoekster?

Voor het belastingjaar 2013 vulde verzoekster een apart (verkort) formulier in om alsnog voor kwijtschelding in aanmerking te komen. De gemeente wees dit verzoek af. Volgens de gemeente had verzoekster op het moment dat ze het verzoek tot kwijtschelding indiende[[1]](#footnote-1) teveel (spaar)geld op haar bank- en spaarrekening staan. In totaal € 3553,58.

Verzoekster begrijpt niet dat zij voor het jaar 2013 de kwijtschelding moest aanvragen en de gemeente deze kwijtschelding niet automatisch verleende. Haar (financiële) situatie is volgens haar namelijk onveranderd gebleven. Door teruggave van teveel betaalde energierekening en de uitbetaling van een schadevergoeding voor renovatie van haar woning, stond er meer geld op haar bankrekening. Zo blijkt uit de klacht van verzoekster.

De commissie stelt vast dat verzoekster in 2013 aanzienlijk minder vermogen mag hebben om voor kwijtschelding in aanmerking te komen. Het maximumbedrag aan (spaar)geld en bezittingen is aanzienlijk verlaagd. In 2010, 2011 en 2012 mocht het maximale vermogen nog gelijk zijn aan de bedragen uit de Wet werk en bijstand. Voor een alleenstaande was dit € 5685. In 2013 mag de gemeente de maximumbedragen uit de Wet werk en bijstand niet meer gebruiken. Hierbij heeft de gemeente geen keuzevrijheid en alleen een zeer geringe beleidsvrijheid bij haar vermogenstoets. Dit komt door een wetswijziging.

In de Uitvoeringsregeling staat dat de belastingplichtige de aanslag gemeentelijke heffingen moet betalen als daarvoor voldoende vermogen (banksaldo) aanwezig is. Niet alle bedragen worden als vermogen meegerekend. Sommige bedragen blijven bij de beoordeling van het vermogen buiten beschouwing. De teruggave van teveel betaalde energierekening en de uitbetaling van een schadevergoeding vallen niet onder de in de wet genoemde uitzonderingen. Ook is geen sprake van een doeluitkering die de gemeente bij de vermogenstoets buiten beschouwing laat.

Door de aangescherpte vermogenstoets was het tegoed op de (spaar)rekeningen van verzoekster op de peildatum, te hoog om in aanmerking te komen voor kwijtschelding. De afwijzing van het kwijtscheldingsverzoek was daarom volgens de regels correct. Ook de afwijzing van het administratief beroep was daarom terecht.

De commissie wil daarmee niet beweren dat verzoekster ruim voldoende geld heeft om de aanslag zonder problemen te voldoen. De commissie stelt alleen vast dat de gemeente de geldende regels juist toepaste. Het gevoel van onrecht dat verzoekster ervaart, kan de commissie helaas hiermee niet wegnemen.

Informatieplicht gemeente?

Verzoekster geeft aan dat zij haar spaargeld in 30 jaar tijd zorgvuldig heeft opgebouwd. Dit geld is voor haar een buffer. Bijvoorbeeld voor een kapotte wasmachine. Dit spaargeld geeft verzoekster een gevoel van onafhankelijkheid en vrijheid. Maar vooral een gevoel van eigenwaarde. Verzoekster is er trots op geen schulden te hebben. Dat zij nu alsnog de gemeentelijke belastingen en waterschapslasten moet betalen voelt voor haar als een groot onrecht.

De gemeente had haar moeten informeren over de strengere vermogensnorm in 2013, vindt verzoekster. Ook had de gemeente haar moeten uitleggen hoe zij haar verzoek om kwijtschelding beoordeelde.

De commissie stelt vast dat de gemeente de burgers in ‘s-Hertogenbosch algemeen informeerde over de wijziging van de vermogensnorm. De wijziging van de vermogensnorm heeft in de Bossche Omroep gestaan. Verder staat op de internetpagina van de gemeente vermeld dat de vermogensnorm voor de kwijtschelding strenger is geworden.

Verder vertelde de gemeente in de brief van 22 februari 2013 aan verzoekster dat zij geen geautomatiseerde kwijtschelding zou krijgen. In deze brief stond onder het kopje “strengere vermogensnorm” aangegeven waarom er vanaf 2013 strengere normen worden toegepast.

De commissie vindt dat de gemeente niet goed aan verzoekster uitlegde hoe zij haar verzoek om kwijtschelding beoordeelde. Ook legde de gemeente niet goed uit aan welke kwijtscheldingsnorm zij het verzoek van verzoeker toetste. De tekstblokken in de standaardbrief zijn lastig leesbaar en gaan niet specifiek in op de situatie van verzoekster.

De afwijzing van de kwijtschelding en het administratief beroep heeft de gemeente op dit punt dan ook onvoldoende gemotiveerd, vindt de commissie. Dit geldt ook voor de klachtafdoeningsbrief. Ook in deze brief wordt geen uitleg gegeven over de voor verzoekster geldende kwijtscheldingsnorm.

De gemeente heeft de gevraagde uitleg alsnog aan verzoekster gegeven. Dit is gebeurd na afloop van de hoorzitting bij de Ombudscommissie. Hierdoor is voor verzoekster duidelijk geworden hoe de gemeente tot de afwijzing van de kwijtschelding en het administratief beroep is gekomen. Hiermee is naar het oordeel van de commissie, de strijdigheid met het vereiste van een goede motivering door de gemeente gecorrigeerd.

**Wat is ons eindoordeel?**

Naar het oordeel van de commissie zijn de onderzochte gedragingen niet in strijd met het redelijkheidsvereiste. De strijd met het vereiste van een goede motivering is gecorrigeerd.

De onderzochte gedragingen zijn niet onbehoorlijk.

24 september 2013

De Ombudscommissie gemeente ‘s-Hertogenbosch,

A.H.A. Lensen, voorzitter Y. Nass, secretaris

1. *Dit wordt ook wel de peildatum genoemd*. [↑](#footnote-ref-1)